



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 Pž-3395/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BUNGALOW d.o.o., Danilo Biranj, Dolačka 11, OIB 81713104882, odlučujući o žalbi predlagatelja POLSKO-CHRWACKIE TOWARZYSTWO INWESTYCYJNE S.A., Poljska, Mazowieckie, Warszawa, Komitetu Obrony Robotników 45B, OIB 27989430208, kojeg zastupa punomoćnik Mario Boras, odvjetnik u Splitu, Mažuranićevo šetalište br. 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-169/2020-12 od 20. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja Polsko-Chrwackie Towarzystwo Inwestycyjne S.A., Poljska, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-169/2020-12 od 20. srpnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zadru odbacio je kao nedopušten prijedlog predlagatelja Polsko-Chrwackie Towarzystwo Inwestycyjne S.A., Poljska od 24. lipnja 2020., za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Bungalow d.o.o., Danilo Biranj, Dolačka 11, OIB 81713104882.

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je utvrdio da je nad dužnikom Bungalow d.o.o., već pokrenut stečajni postupak pa je stoga sukladno čl. 15. st. 3. Stečajnog zakona, navedeni prijedlog odbacio kao nedopušten.

Protiv rješenja žalbu je podnio predlagatelj iz svih žalbenih razloga u bitnome navodeći da s obzirom na to da sud koji provodi stečajni postupak nad dužnikom Bungalow d.o.o. nije proveo ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka na način i u roku kako je to određeno zakonom, da je za zaključiti da do otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom nije ni došlo te da je stoga predlagatelj ovlašten predložiti otvaranje

predstečajnog postupka jer su se sve odlučne radnje trebale provesti najkasnije do 28. ožujka 2020.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zakonito i pravilno.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud uvidom u spis tog suda, poslovni broj St-482/2019 utvrdio da je 27. prosinca 2019. zaprimljen prijedlog Financijske agencije, RC Split, Podružnice Šibenik za otvaranje stečajnog postupka nad društvom Bungalow d.o.o., Danilo Biranj, Dolačka 11, OIB 81713104882, temeljem kojeg prijedloga je sud 27. siječnja 2020., rješenjem poslovni broj St-482/2019-3 pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom. U ovom postupku, predlagatelj je prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka nad društvom Bungalow d.o.o. podnio 24. lipnja 2020.

Odredbom čl. 15. st. 3. SZ-a je propisano da ako je pokrenut stečajni postupak, do njegovog završetka nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka.

Imajući u vidu navedena utvrđenja, odnosno da je podnošenjem prijedloga od strane Financijske agencije od 27. prosinca 2019. pokrenut stečajni postupak nad dužnikom te da je predlagatelj prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka podnio skoro 6 mjeseci nakon pokretanja stečajnog postupka nad dužnikom (24. lipnja 2020.), to je sukladno odredbi čl. 15. st. 3. SZ-a, pravilno prvostupanjski sud odbacio prijedlog predlagatelja za pokretanjem predstečajnog postupka nad dužnikom Bungalow d.o.o. kao nedopušten. Naime, predmetnom odredbom je zabranjeno pokretanje predstečajnog postupka ako je pokrenut stečajni postupak pa je stoga navedeni prijedlog na temelju izričite zakonske odredbe nedopušten.

Žaliteljevo ukazivanje da stečajni sud nije u roku iz čl. 115. st. 3. SZ-a proveo prethodni postupak, ne utječe na pravilnost i zakonitost odluke prvostupanjskog suda u ovom postupku u kojem je odlučeno o nedopuštenosti pokretanja predstečajnog postupka u situaciji kada je nesporno prije podnošenja prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka, već pokrenut stečajni postupak nad dužnikom. Stoga žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj mogu eventualno biti od značaja u samom stečajnom postupku nad dužnikom Bungalow d.o.o., ali ne i u ovom postupku.

Slijedom navedenog, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, pa je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje kao u izreci rješenja.

Zagreb, 11. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **17898-bb776**

Kontrolni broj: **0ef60-11b89-d5ddd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.